



GYÖNGYÖS VÁROS JEGYZŐJE

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201700073676
Iratazonosító: IR-000015090/2018
Iktatószám: 12/13-2/2018
Ügyintéző: Dely Gábor
Elérhetősége: +3637/510-300/419

Tárgy: Építési engedélyezési eljárás (általános) - Domoszló
3263 Domoszló, Hunyadi u. 34. hrsz.: 1178.
Plébánia lakóépület építési engedélye

HATÁROZAT

Érseki Vagyonkezelő Központ 3300 Eger, Széchenyi u. 1. szám alatti kérelmező részére a 3263 Domoszló, Hunyadi u. 34. sz. 1178. hrsz-ú ingatlanon a csatolt – Bengyelné Kincses Klára (3200 Gyöngyös, Jószerencsét u. 22/2. II/3.) és Fucskó István (3200 Gyöngyös, Gólya u. 25.) építész tervezők által készített – építészeti-műszaki tervdokumentáció szerinti Plébánia lakóépület (földszint: 5 szoba, előszoba, wc, folyosó, konyha, kamra, étkező, 2 fürdő, mosókonyha, garázs, terasz; alagsor: 2 raktár, 2 wc, közlekedő) építési munkáira az építési engedélyt

megadom

az alábbiak szerint:

- 1. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (HE-02/EOV/01938-2/2017.sz.) állásfoglalása:**

„3263 Domoszló, Hunyadi u. 34. sz., 1178 hrsz.-ú ingatlanon Plébánia épület (lakóház) építési engedélyezéséhez Gyöngyös Város Jegyzője (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.), mint első fokú építési hatóság megkeresése, a helyszíni szemle, a mellékelt dokumentáció, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 73. § (2) bekezdésben meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján az építési engedély kiadásához az I. fokú örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötéssel

megadom

- A kivitelezés (megfelelő munkarész) megkezdése előtt a homlokzatokon megjelenő anyagokat, szerkezeteket, színeket - mintadarabok bemutatásával - hivatalom képviselőjével jóvá kell hagyatni.*

Állásfoglalásom ellen önálló fellebbezés nem nyújtható be, az csak az eljárást lezáró határozat elleni fellebbezésben, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Gyöngyösi Polgármesteri Hivatal

Építésügyi Hatósági Iroda

3200 Gyöngyös, Fő tér 13. Tel.: 37/510-300/419 Fax: 37/500-160

e-mail: dely.gabor@hivatal.gyongyos.hu, webcím: www.gyongyos.hu

**ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR**

2. Az engedélyezési építészeti-műszaki tervdokumentáció részét képező helyszínrajzon feltüntetett bontandó épületek bontását a használatbavételi engedélyezési eljárás megindításáig el kell végezni.
3. Az építési engedély a jogerőre és végrehajthatóvá válásától számított három évig hatályos, kivéve, ha a hatályossága alatt az építtető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.
4. Az építési munka csak e határozat jogerőre emelkedése és végrehajthatóvá válása után, az építési engedély érvényességének időtartama alatt kezdhető meg.
5. Az építtető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
6. A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha
 - a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény
 - aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,
 - ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,
 - ac) tartószerkezetének rendszerét,
 - ad) helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén – településképet meghatározó homlokzati elemeit,
 - b) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
 - c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.
7. Az építési engedélyhez nem kötött eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedélyezésig az építési naplóhoz kell csatolni a megvalósult állapotról készült az eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.
8. Az építés ideje alatt a jogerős és végrehajtható építési engedélyt és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációt, valamint az aktuális kiviteli terveket a helyszínen kell tartani. A kivitelezést külön jogszabályban rögzített tartalmú kiviteli műszaki tervdokumentáció alapján lehet végezni.
9. Az építési engedély nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.
10. Ha az építési munka végzése során természeti, építészeti érték vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni és a lelőhelyet a hatóság intézkedéséig érintetlenül hagyni.

11. Az építtetőnek minden olyan építményről, építményrészről, amelyre építési engedélyt kellett kérnie annak használatbavétele előtt használatbavételi engedélyt kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie. A létrehozott építményt csak a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését, vagy tudomásul vételét követően és – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után lehet használni.
12. A 2015. december 31-ét követően benyújtott, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri 7/2006. (V. 24.) TNM hatálya alá eső új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetében:
 - a) a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület 2018. december 31-ig,
 - b) egyéb épület 2020. december 31-igaz épületnek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyvel vagy tudomásul vételével kell rendelkeznie.
13. Az építtető az építésügyi hatósági engedély hatályának lejártá előtti előterjesztett kérelmében a jogerős építési engedély hatályának meghosszabbítását kérheti. Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni kell az eljárási illeték, igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.
14. Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni lehet, ha a kérelem benyújtásakor rendelkezésre áll, az ügyben érintett szakhatóság előzetes állásfoglalását.
15. Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtti a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 52. § (6) bekezdésben foglalt feltételek mellett az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt, a megkezdett építési tevékenység esetén egyszer egy évvel meghosszabbítja.
16. Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtti a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 52. § (4) bekezdés a) pontja, és az (5) bekezdés szerinti esetben akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthető.
17. Az építésügyi hatóság a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 52. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van, az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és az engedélyezési és kivitelezési tervek legfeljebb tíz éven belül készültek.
18. Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –, a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.
19. Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást az építésügyi hatóságnak az építkezés megkezdése, vagy folytatásának megkezdése előtt írásban előzetesen bejelenteni. A jogutódlásról az építésügyi hatóság végzéssel dönt.

20. Építménybe építési terméket csak az építményekre vonatkozó alapvető követelmények teljesülése mellett szabad betervezni, illetve beépíteni.
21. A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél, az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba az ÉTDR rendszer használatával az ügy ÉTDR azonosítója ismeretében személyes ügyfélkapuján keresztül az építési hatóságtól kért egyedi belépési kóddal, vagy az eljáró építésügyi hatóságnál személyesen tekinthet be.
22. Döntésem az építési munkálatokkal kapcsolatos polgári jogi vitákban, tulajdonjog tekintetében döntést nem tartalmaz.

Az ügyben a beadványi illetéken felül eljárási költség nem keletkezett, ezért annak mértékéről és viseléséről nem rendelkezem.

Ezen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül Heves Megyei Kormányhivatalnak címzett (3300. Eger, Kossuth L. u. 9.), de Gyöngyös Város Polgármesteri Hivatal Építésügyi Hatósági Irodához benyújtott, 30.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. Az építésügyi hatóság eljárást lezáró döntésének jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított hat hónapot követően új ügyfél nem vehet részt az eljárásban. A fellebbezés az ÉTDR rendszer használatával elektronikus úton is benyújtható.

INDOKOLÁS

Érseki Vagyonkezelő Központ 3300 Eger, Széchenyi u. 1. szám alatti kérelmező építési engedély iránti kérelmet nyújtott be az I. fokú építésügyi hatósághoz. A kérelem tárgyát a 3263 Domoszló, Hunyadi u. 34. sz. 1178. hrsz.-ú ingatlanra tervezett Plébánia lakóépület képezte.

Az ügy elektronikus rendszerben szereplő azonosító száma: ÉTDR 201700073676

A kérelem tárgyát képező Plébánia lakóépület nem tartozik a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló 155/2016. (VI.13.) Kormányrendelet hatálya alá.

Az eljárásban az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. melléklete szerint a következő szakhatóságokat vontam be: 1. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya.

A szakhatóságok az alábbi indoklással adták meg szakhatósági hozzájárulásukat:

1. **Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (HE-02/EOV/01938-2/2017.sz.):**

„Gyöngyös Város Jegyzője, a 3263 Domoszló, Hunyadi u. 34. sz., 1178 hrsz.-ú ingatlanon Plébánia épület (lakóház) építési engedélyezési eljárásában örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért. A tárgyi ingatlan a 2189 törzsszámú egyedileg védett műemlék (rk. templom) környezetében található. A kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy az elvégezni tervezett munka a védett műemlék értékeire vonatkozó követelményeknek megfelel. Kikötésemet a pontos anyaghasználat és munkavégzés érdekében írtam elő.

A szakhatóságok közreműködését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § szabályozza, a jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. r.) 12. § (1) bekezdés szerint az építésügyi hatóság 6. mellékletében felsorolt első és másodfokú eljárásban, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a 6. melléklet szerinti hatóságok szakhatóságként vesznek részt.

Hatáskörömet a Korm. r. 6. sz. melléklet 38. pontja, illetékességemet az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. r. 1. melléklet II. rész 9. pontja határozza meg.”

A helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a tervdokumentációban ábrázolt meglévő állapot megfelel a valóságnak. A kérelem szerinti építési munkát nem kezdték el.

A tárgyi ingatlan a Domoszló Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2006. (III. 27.) számú rendelettel jóváhagyott Domoszló Község Építési Szabályzata és az ahhoz tartozó szabályozási tervek szerint a „Vt” jelű településközponti vegyes építési övezetben található, ahol lakó és hitéleti építmény elhelyezhető. Megállapítottam, hogy a tervezett építési munka – a határozat rendelkező részében foglalt szakhatósági és egyéb előírások betartása mellett – a településrendezési tervben foglaltaknak, továbbá a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) rögzített és az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) követelményeinek megfelelő, ezért a hivatkozott jogszabályok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

Az eljárásban az ügyféli kört a 2004. évi CXL. törvény 15.§-a, valamint a 312/2012. (XI.8.) korm. rendelet 4. §-a alapján határoztam meg.

Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket.) 71. § (1) bekezdésében, 72. § (1) bekezdésében, valamint a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 19. § (3) – (7) bekezdésében előírt tartalommal rendelkezik.

A döntést a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 20. §-ban foglaltak szerint közöltem az érintettekkel, a jogerős döntést ezen rendelet 20. § (3) bekezdésben foglaltak szerint közlöm. A jogerős építési engedély tárgyát és típusát tájékoztatásul 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 20. § (4) bekezdése szerint az ÉTDR nyilvános felületén az engedély jogerőre emelkedését követően elhelyezem.

Tekintettel arra, hogy 2018. február 15. napját megelőzően az építési engedélyezési eljárásban döntöttem, a 12/16797-3/2017. számú, 2017. december 20-i keltezésű függő hatályú határozathoz nem kapcsolódnak joghatások.

A fellebbezési jogot a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése szerint biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. XV. fejezete határozza meg.

Az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 19. § (1) bekezdésben és a 21. § (1) bekezdés b) pontjában és az építésügyi és építés felügyeleti hatóságok

kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben rögzített építésügyi hatáskörben és illetékességgel folytattam le.

A Ket. 153. §-a szerint eljárási költség nem keletkezett az eljárásban, ezért annak mértékéről és viseléséről nem rendelkezem.

Az építésügyi hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézés lehetőségét az Étv. 53/A § (1)-(2) bekezdésben foglaltak biztosítják.

Gyöngyös, 2018. január 11.

Dr. Kozma Katalin jegyző nevében és megbízásából:



ÉRTESÜLNEK:

- | | |
|---|---|
| 1. Érseki Vagyonkezelő Központ | 3300 Eger, Széchenyi u. 1. |
| 2. Római Katolikus Egyház | 3263 Domszló, Hunyadi u. 34. |
| 3. Fucskó István | 3200 Gyöngyös, Gólya u. 25. |
| 4. Bengyelné Kincses Klára | 3200 Gyöngyös, Jószerencsét u. 22/2. II/3. |
| 5. Fricz László | 3263 Domszló, Rákóczi u. 43. |
| 6. Nyilas Marianna | 3263 Domszló, Rákóczi u. 43. |
| 7. Varga Sándorné | 3263 Domszló, Rákóczi u. 51. |
| 8. Paulenka Mária | 3300 Eger, Napsugár út 1/A. II/8. |
| 9. Potoczki Béla Gyuláné | 3200 Gyöngyös, Aranyas u. 62/2. |
| 10. Polonkai Lászlóné | 3263 Domszló, Dózsa u. 21. |
| 11. Minkszné Paulenka Judit | 3263 Domszló, Klapka u. 6. |
| 12. Orosz Ignác | 3300 Eger, Mária u. 9. |
| 13. Ambrúzs Mária | 1092 Budapest, IX. ker. Ráday u. 53. III/1. |
| 14. Paulenka Borbála Erzsébet | 3263 Domszló, Toldi u. 24. |
| 15. Kovalcsik Istvánné | 3262 Markaz, Mikes Kelemen u. 32. |
| 16. Paulenka Hajnalka Dóra | 3271 Visonta, Sport u. 33. |
| 17. Bordás Béla | 3263 Domszló, Lenin u. 25. |
| 18. Paulenka Béla | 3263 Domszló, Batthyány Lajos u. 14. |
| 19. Paulenka Mihály Béla | 3263 Domszló, Széchenyi u. 40. |
| 20. Tóth Lajos | 3200 Gyöngyös, Dobó u. 28. II/3. |
| 21. Tóthné Rác Erika | 3200 Gyöngyös, Dobó u. 28. II/3. |
| 22. Bánszki Béla | 3263 Domszló, Rákóczi u. 55. |
| 23. Bánszki Béláné | 3263 Domszló, Rákóczi u. 55. |
| 24. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Hatósági Főosztály - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (Örökségvédelem) | ÉTDR felületen |